

Statutární město Ústí nad Labem
Magistrát města Ústí nad Labem – kancelář tajemníka
Velká Hradební 2336/8
401 00 Ústí nad Labem

Výtisk č.: 6/1

Ústí nad Labem 23. července 2018
Č. j.: MMUL/KT/OK/218487/2018/Cer
Evidenční číslo: 124904
Počet listů: 20
Počet listů příloh: 123

PROTOKOL

o kontrole finančních operací ve smyslu § 11 odst. 4 zákona č. 320/2011 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě v **Zoologické zahradě Ústí nad Labem, příspěvkové organizaci, Drážďanská 454/23, Ústí nad Labem.**

Kontrolní orgán: Magistrát města Ústí nad Labem,
Kancelář tajemníka, oddělení kontroly

Kontrolovaná osoba: Zoologická zahrada Ústí nad Labem, příspěvková organizace

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny: **Ivana Černá**
členka kontrolní skupiny: **Mgr. Zdeňka Brožová**
členka kontrolní skupiny: **Ivana Hříbová**
členka kontrolní skupiny: **Blažena Krylová**
členka kontrolní skupiny: **Eva Pašková**

Datum a čas kontroly: 23. ledna 2018 od 9.00 hod.

Kontrolované období: rok 2016 – 2017 (v některých případech i rok 2015 a 2018)

Předmět kontroly: u vybraného vzorku operací prověřit a vyhodnotit údaje o hospodaření s veřejnými prostředky. Zejména přezkoumat zda prováděné operace jsou v souladu s právními předpisy, schválenými rozpočty, programy, uzavřenými smlouvami nebo jinými rozhodnutími přijatými v rámci řízení.

Obsah:

1. PRŮBĚH KONTROLY

- 1.1 Zahájení kontroly
- 1.2 Vyžádané podklady
- 1.3 Úvod

2. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

- KAPITOLA č. 1 – VETERINÁRNÍ PÉČE – Veřejná zakázka malého rozsahu
- KAPITOLA č. 2 – PRÁVNÍ SLUŽBY
- KAPITOLA č. 3 – CESTOVNÍ NÁHRADY
- KAPITOLA č. 4 – DOHODY o pracovní činnosti a dohody o provedení práce
- KAPITOLA č. 5 – RÁMCOVÁ SMLOUVA
- KAPITOLA č. 6 – PŘÍKAZNÍ SMLOUVA
- KAPITOLA č. 7 – OSTRAHA AREÁLU ZOO – Veřejná zakázka malého rozsahu
- KAPITOLA č. 8 – ÚKLIDOVÉ SLUŽBY – Veřejná zakázka malého rozsahu

3. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONŮ A VNITŘNÍCH PŘEDPISŮ ORGANIZACE

4. POUČENÍ

5. UKONČENÍ KONTROLY

1. PRŮBĚH KONTROLY

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola finančních operací ve smyslu § 11 odst. 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě v Zoologické zahradě Ústí nad Labem, příspěvkové organizaci, Drážďanská 454/23, Ústí nad Labem (dále i organizace) byla zahájena dne 23. ledna 2018 předáním „Pověření č. 2/2018“ č. j.: MM/OK/K/9480/2018/Cer, ev. č.: 11291/2018 tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem Mgr. Jiřího Javorčáka ze dne 18. 1. 2018 p. Ing. Romanu Končelovi, řediteli organizace.

Členka kontrolní skupiny Mgr. Zdeňka Brožová nebyla při kontrole přítomna z důvodu dlouhodobé nemoci.

1.2 Vyžádané podklady

Vnitřní směrnice organizace, podklady k vybraným veřejným zakázkám malého rozsahu, účetní písemnosti a podklady k výdajům organizace, doklady k jednotlivým finančním operacím (uzavřené smlouvy), účetní doklady (především faktury, objednávky a bankovní výpisy) pokladní doklady, cestovní příkazy, dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr a další doklady potřebné k provedení kontroly.

1.3 Úvod

Zoologická zahrada Ústí nad Labem, příspěvková organizace je organizací zřízenou na základě § 27 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Statutárním orgánem je ředitel jmenovaný a odvolávaný Radou města Ústí nad Labem.

Rada města Ústí nad Labem jmenovala na vedoucí pracovní místo ředitele:

- v době od 1. 3. 2015 do 14. 10. 2015 Bc. Jiřího Báčka
- v době od 15. 10. 2015 do 31. 12. 2015 Ing. Bořka Voráče
- v době od 1. 1. 2016 do 2. 3. 2017 Ing. Lubomíra Moudrého
- v době od 3. 3. 2017 do 30. 6. 2017 pověřila řízením Ing. Romana Končela
- v době od 1. 7. 2017 do současnosti Ing. Romana Končela

2. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Z důvodu velkého množství ověřovaných podkladů prokazujících údaje a informace uvedené v účetnictví a na ně navazujících dokumentech je protokol zpracován do samostatných „*Kapitol*“, které jsou přílohou tohoto protokolu a sice:

KAPITOLA					
číslo	název	počet			
		stran	příloh	stran příloh	kontr. zjištění
1	VETERINÁRNÍ PÉČE – Veřejná zakázka malého rozsahu	18	6	8	25
2	PRÁVNÍ SLUŽBY	7	0	0	6
3	CESTOVNÍ NÁHRADY	21	1	2	21
4	DOHODY o pracovní činnosti a dohody o provedení práce	8	1	1	6
5	RÁMCOVÁ SMLOUVA	14	3	5	24
6	PŘÍKAZNÍ SMLOUVA	10	1	1	11
7	OSTRAHA AREÁLU ZOO – Veřejná zakázka malého rozsahu	7	2	4	7
8	ÚKLIDOVÉ SLUŽBY – Veřejná zakázka malého rozsahu	10	3	7	11
	SOUČET	95	17	28	111

V kontrolních závěrech zpracovaných ke shora uvedeným kapitolám je uvedeno:

Kapitola č. 1 – VETERINÁRNÍ PÉČE – Veřejná zakázka malého rozsahu

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 1)

1. Hodinová sazba za uskutečněné úkony a za přísluhu na telefonu nebyla dodavatelem fakturována v souladu s cenovým ujednáním, uvedeným v Čl. V. uzavřené smlouvy č. 1.
2. Počet hodin přísluhy na telefonu o víkendech a svátcích byl dodavatelem fakturován ve výši, která nebyla v souladu s ujednáním, uvedeným v Čl. III. odst. A. a v Čl. V. uzavřené smlouvy č. 1.
3. Počet hodin veterinární péče poskytované v Centru pro zvířata v nouzi byl dodavatelem fakturován ve výši, která nebyla v souladu s ujednáním, uvedeným v Čl. III. odst. B. uzavřené smlouvy č. 1.
4. Při změně zákonné sazby DPH nebylo cenové ujednání uvedené v Čl. V. uzavřené smlouvy č. 1 upraveno tak, aby bylo v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.
5. Dodavatel uvedený na fakturách nebyl shodný s dodavatelem uvedeným na dodacích listech a prodejkách. Organizace nevrátila doklady vyhotovené dodavatelem v rozporu s § 435 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník k opravě.
6. V měsíci září a říjnu 2016 bylo za veterinární služby uhrazeno celkem **234 063,- Kč**, na základě 6 přijatých faktur, bez vystavení objednávky schválené ředitelem ZOO nebo jeho zástupcem.
Nebylo postupováno v souladu s Čl. 5, bod 5.1 Směrnice č. 4/2015 O oběhu účetních dokladů.
7. U finančních operací nebyla provedena předběžná kontrola před vznikem závazku v souladu s § 13 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole a v souladu s Čl. 3 bodem 1 Směrnice č. 3/2016 O finanční kontrole.
8. Hodinová sazba za uskutečněné úkony nebyla dodavatelem ve 30 případech fakturována v souladu s cenovým ujednáním, uvedeným v Čl. III. odst. 1. uzavřené smlouvy č. 2.
Rozdíl mezi smluvní a fakturovanou částkou činil minimálně 872,31 Kč v neprospěch objednatele.
9. Vzhledem k dvojímu neshodnému ujednání v Čl. I. a III. smlouvy č. 2 (*pohotov. služba non stop oproti přísluze na telefonu dle rozsahu provozní doby → BEZ SPECIFIKACE PROVOZNÍ DOBY*) nebylo možné prověřit správnost dodavatelem vykázaných a fakturovaných hodin „pohotovosti“.
10. Počet fakturovaných hodin za přísluhu na telefonu o víkendech a svátcích neodpovídá ani v jednom případě skutečnému počtu víkendových a svátečních hodin v měsíci.

11. Hodinová sazba za přísluhu na telefonu (služba pohotovost) nebyla v době trvání smlouvy dodavatelem fakturována v souladu s cenovým ujednáním, uvedeným v Čl. III. odst. 1 uzavřené smlouvy č. 2.
12. Rozdíl mezi smluvní a fakturovanou částkou nebyl vyčíslen vzhledem k tomu, že:
 - dodavatel poskytl v 5 případech slevu bez uvedení důvodu
 - ve smlouvě č. 2 bylo uvedeno dvojí neshodné ujednání
13. Cena za poskytnutou veterinární péči nebyla dodavatelem v době trvání smlouvy fakturována v souladu s cenovým ujednáním, uvedeným v Čl. III. odst. 1. uzavřené smlouvy č. 2.
14. Ve smlouvě č. 2 nebyly stanoveny konkrétní cenové podmínky pro vyúčtování cestovních výdajů.
15. Z důvodu nedostatečně smluvených cenových podmínek u náhrad cestovních výdajů nebylo možné prověřit správnost fakturovaných položek v celkové částce 14 482,67 Kč.
16. V době trvání smlouvy č. 2 o poskytování komplexní veterinární péče bylo ZOO Ústí n. L. „*subdodavatelům*“ uhrazeno celkem **204 589,34 Kč** (bez DPH 189 581,21 Kč), na základě 117 přijatých faktur (+ jeden výdajový pokladní doklad), bez vystavení objednávky schválené ředitelem ZOO nebo jeho zástupcem, tj. bez smluvního ujednání a právního důvodu.
Nebylo postupováno v souladu s Čl. 5, bod 5.1 Směrnice č. 4/2015 O oběhu účetních dokladů.
17. Ve smlouvě č. 2 nebylo v Čl. III. – Cena za poskytnutou službu a výkon ujednáno, jakým způsobem budou náklady za pronájem software, poplatků za účast na odborných seminářích a výkon operačního týmu objednatelem (ZOO ÚL) hrazeny.
Celkové smluvně neupravené finanční plnění, které dodavatel fakturoval a objednatel uhradil, činilo (za dobu platnosti smlouvy) vč. DPH 54 832,- Kč.
18. Kontrolou nebylo možné ověřit, jak byla dodavatelem splněna povinnost, uvedená v Čl. II., odst. 10 smlouvy č. 2 o poskytování komplexní veterinární péče Tj. uzavření pojistné smlouvy o odpovědnosti za škodu způsobenou při podnikatelské činnosti až do výše 10. mil. Kč.
19. Kontrola věcné správnosti výpočtů uvedených v účetním dokladu (výše cen, peněžní částka, množství) byla provedena nedostatečně. Dodavatelská faktura s duplicitně uvedenými 26 položkami ve výši 28 831,- Kč nebyla ZOO ÚL reklamována ani dodavateli vrácena k opravě.
20. Dodavatelská faktura s neoprávněně fakturovanou položkou ve výši 4 174,- Kč nebyla ZOO ÚL reklamována ani dodavateli vrácena k opravě. Oprava částky nebyla na faktuře provedena a odsouhlasena dodavatelem, který ji vydal.

21. Doručená nabídka nebyla zapsána v podacím deníku ZOO ÚL, zásilka (obálka) nebyla opatřena podacím razítkem. Při převzetí „podané nabídky“ nebylo postupováno v souladu s Čl. 3. odst. 1, písm. b) a odst. 3, písm. c), Směrnice ZOO ÚL č. 4/2016 – Spisový a skartační řád.
Dodržení stanovené lhůty pro podání nabídek (tj. 6. 9. 2016 do 12.00 hod) nebylo možné kontrolou řádně ověřit.
22. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl ředitel Zoologické zahrady, p. o. bez písemného souhlasu člena RM dle Dodatku č. 3 ke Směrnici RM č. 1/2012 Čl. 3.3.3.
23. Písemné oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nebylo uchazeči odesláno nejpozději do 2 pracovních dnů od rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dle Směrnice RM č. 1/2012 Čl. 3.5.2.
Dokument vzniklý z vlastní činnosti (*Oznámení*) nebyl zapsán v podacím deníku ZOO ÚL, tím nebylo postupováno v souladu s Čl. 3. odst. 3, písm. c) Směrnice ZOO ÚL č. 4/2016 – Spisový a skartační řád.
24. Ve smlouvě byla stanovena odlišná doba trvání smlouvy (a to dnem 27. 10. 2016 a dnem 1. 11. 2016) tzn., že nelze jednoznačně určit, kdy tento právní úkon nabyl účinnosti.
25. Organizace uhradila (po dobu trvání smlouvy) za veterinární služby vč. nákladů spojených se zajištěním této služby částku 2.068 372,- Kč bez DPH.
Maximálně přípustná cena uvedená ve „*Výzvě k podání nabídky ...*“ byla překročena o 118 372,- Kč.
Organizace nezabezpečila kontrolu finančního plnění veřejné zakázky malého rozsahu tak, aby nedošlo k překročení maximálně přípustné ceny.

Kapitola č. 2 – PRÁVNÍ SLUŽBY

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 2)

1. Kontrole nebyl doložen dokument, prokazující jak, kdy a kolik zájemců bylo osloveno.
Současně nebylo možné ověřit splnění povinnosti bývalého ředitele ve věci zjištění ceny obvyklé za právní služby v místě a čase plnění.
2. Provedenou změnou „*Smlouvy o poskytování právních služeb*“ v ust. Čl. IV. (doba trvání) a v Čl. II. (výše paušální odměny) nebyl dodržen Čl. 3 bod 3.4.3 Směrnice RM č. 2/2016 O zadávání veřejných zakázek.
3. Organizace nezabezpečila vyhlášení veřejné zakázky ve výši od 150 tis. Kč v souladu s ustanovením Čl. 3 bodů 3.2.1, 3.2.2 a 3.2.3 Směrnice RM č. 2/2016 O zadávání veřejných zakázek.
4. Organizace nedoložila propočet ke sjednané paušální odměně a jejímu zvýšení.
5. Došlé dokumenty (přijaté faktury za právní služby) do organizace nebyly opatřovány podacím razítkem. Požadované náležitosti uvedené v Čl. 3 odst. 1 písm. a), b) a c) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád byly vyjma data doručení zcela opomíjeny.
6. Do podacího deníku, který je pro organizaci základní evidenční pomůckou spisové služby, nebyly zapisovány veškeré došlé dokumenty (část přijatých faktur za právní služby). Tím nebylo postupováno dle Čl. 3 odst. 3 písm. a) a c) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád.

Kapitola č. 3 – CESTOVNÍ NÁHRADY

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 3)

1. Organizace nedoložila cestovní příkaz k jednodenní zahraniční pracovní cestě bývalého ředitele Ing. Moudrého, uskutečněné dne 14. 4. 2016. Organizace nepostupovala v souladu se směrnicí č. 3/2015 Čl. 1 a směrnicí č. 4/2015 Čl. 11 odst. 11.1
2. Organizace v některých případech nevyžadovala od zaměstnanců předložení úplných písemných dokladů potřebných k vyúčtování cestovních náhrad a dodržení lhůty pro vyúčtování pracovní cesty ve stanoveném termínu do 10 pracovních dnů po ukončení pracovní cesty, a tím nepostupovala v souladu s ustanovením § 183 odst. 3 a 5 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce.
Poskytnuté zálohy ve výši 150 EUR a 800 USD byly zaměstnancem vráceny po uplynutí 80 a 91 pracovních dnů.
3. Z celkového počtu kontrolovaných případů nebylo vyúčtování cestovních náhrad stvrzeno podpisem ředitele organizace v 5 případech (z toho v 1 případě bylo vyúčtování cestovních náhrad ředitele schváleno podřízeným zaměstnancem – ekonomkou). V 1 případě nebylo vyúčtování provedeno a v 1 případě nebylo vyúčtování doloženo.
4. Zpráva z tuzemské pracovní cesty ředitele (uskutečněná ve dnech 19. – 20. 11. 2017) byla schválena podřízeným zaměstnancem (vedoucím ekonomicko-personálního oddělení).
5. Vyúčtování cestovních náhrad zahraniční pracovní cesty bývalého ředitele Ing. Moudrého ze dne 14. 4. 2016 neobsahovalo údaje o vyúčtovaných náhradách (stravné a kapesné) a celkovou částku k vyplacení.
Kontrolou nebylo možné ověřit, komu byly vyplaceny cestovní náhrady (výdajový pokladní doklad nebyl stvrzen podpisem příjemce).
6. Organizací nebyly stanoveny úplné podmínky pro vyslání zaměstnankyně na zahraniční pracovní cestu. Nebyl určen typ ubytování, případně jiné podmínky (např. další předpokládané dopravní prostředky) v souladu s § 153 odst. 1 zákoníku práce. Dále organizací nebyl určen před zahájením pracovní cesty termín a forma podání zprávy z pracovní cesty v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 Cestovní náhrady.
7. Dr. Řeháková předložila neúplné doklady a údaje související se zahraniční pracovní cestou a tím nepostupovala v souladu s Čl. 2 odst. 14 Směrnice č. 3/2015 Cestovní náhrady.
8. Dr. Řeháková v rozporu s příkazem k pracovní cestě přerušila pracovní cestu na 13 dnů ze soukromých důvodů. Nebylo doloženo, zda splnila povinnost bez zbytečného odkladu oznámit zaměstnavateli přerušování pracovní cesty podle § 186 zákoníku práce.

9. Organizace ke dni ukončení fyzické kontroly nevyúčtovala v souladu s § 183 odst. 5 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce cestovní náhrady ze zahraniční pracovní cesty Dr. Řehákové na Filipíny konané v období od 15. 11. 2016 do 4. 1. 2017. Z dokladů nebylo možné ověřit správnost a oprávněnost výdajů předložených zaměstnankyní k vyúčtování cestovních náhrad.
10. Organizace nepostupovala v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 Cestovní náhrady, Čl. 11 odst. 11.1 Směrnice č. 4/2015 Oběh účetních dokladů a § 153 odst. 1 zákoníku práce tím, že před vysláním Dr. Řehákové na zahraniční pracovní cestu na Filipíny – Manila nevystavila doklad „cestovní příkaz“, neurčila písemně konec cesty a typ ubytování, případně jiné podmínky a neurčila termín a formu podání zprávy z pracovní cesty.
11. Výdaj ve výši 1 370,- Kč za letenku a cestovní pojištění syna zaměstnankyně byl neoprávněný.
12. Vyplacené cestovní náhrady ve výši 14 606,- Kč nebyly doloženy průkaznými účetními doklady v souladu s § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (doklad o vyúčtování cestovních náhrad neexistuje).
13. Zaměstnavatel před zahájením pracovní cesty zaměstnance neurčil:
 - způsob ubytování v souladu s § 153 odst. 1 zákoníku práce
 - termín a formu podání zprávy z pracovní cesty v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 Cestovní náhrady.
14. Předložené vyúčtování cestovních náhrad ze zahraniční pracovní cesty Mgr. Lhoty do Anglie bylo neúplné a nepřesné. Nebylo možné ověřit správnost a oprávněnost vyplacených cestovních náhrad za stravné a kapesné.
15. Výdaje ve výši 1 650,- Kč a 2 260,- Kč nebyly řádně vyúčtovány a doloženy průkaznými účetními doklady v souladu s § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (zálohové faktury č. 149 a č. 150 neexistují).
16. Organizace v cestovním příkazu neurčila konkrétní místa výkonu pracovní cesty v USA a způsob ubytování v souladu s § 153 odst. 1 zákoníku práce. Dále nebyl před zahájením pracovní cesty určen v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 Cestovní náhrady termín a forma podání zprávy z pracovní cesty.
Pracovní cesta nebyla ukončena v určeném místě a čase v souladu s „Cestovním příkazem k zahraniční pracovní cestě“.
17. Dva dny před vydáním cestovního příkazu uhradila organizace letenku, která nebyla v souladu s údaji uvedenými v cestovním příkazu (doba a místo konání pracovní cesty). Výdaj za letenku ve výši 33 361,- Kč nebyl doložen průkaznými účetními doklady v souladu s § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (zálohová faktura č. 118 neexistuje, konečná faktura byla vystavena na „Lhota Stanislav“).
18. Předložené vyúčtování cestovních náhrad ze zahraniční pracovní cesty Mgr. Lhoty do USA bylo neúplné a vykazovalo nedostatky. Nebylo možné ověřit správnost a oprávněnost vyúčtovaných cestovních náhrad.

19. Nebylo doloženo, zda Mgr. Lhota splnil povinnost bez zbytečného odkladu oznámit zaměstnavateli přerušení pracovní cesty podle § 186 zákoníku práce.
Přerušení zahraniční pracovní cesty na 14 dnů nebylo v cestovním příkazu uvedeno.
20. Organizace v cestovním příkazu neurčila konkrétní místo výkonu pracovní cesty v Německu a způsob ubytování v souladu s § 153 odst. 1 zákoníku práce. Dále organizace neurčila před zahájením pracovní cesty v souladu s Čl. 1 Směrnice č. 3/2015 Cestovní náhrady termín a formu podání zprávy z pracovní cesty.
21. Předložené vyúčtování cestovních náhrad ze zahraniční pracovní cesty Mgr. Lhoty do Německa bylo neúplné a vykazovalo nedostatky. Nebylo možné ověřit správnost a oprávněnost vyúčtovaných cestovních náhrad.

Kapitola č. 4 – Dohody o pracovní činnosti a dohody o provedení práce

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 4)

1. Organizace nepostupovala v souladu s § 76 odst. 4 zákoníku práce tím, že v DPČ ze dne 9. 3. 2015 neuvedla konkrétní rozsah pracovní doby, ale pouze odkaz na § 76 zákoníku práce.
2. Organizace nepostupovala v souladu s bodem 10 Směrnice č. 4/2015 Oběh účetních dokladů tím, že Evidence docházky zoologie nebyla ve většině případů podepsána vedoucím pracovníkem.
3. V Evidenci docházky zoologie byly vykazovány odpracované hodiny v místě pracovního výkonu „Zoo Ústí n. L., p. o.“ i v době konání zahraniční pracovní cesty na Filipíny.
4. Organizace nevyplatila Dr. Řehákové odměny za období únor 2017 – 6. 4. 2017 v souladu s DPČ ze dne 9. 3. 2015 a dodatkem k DPČ ze dne 13. 6. 2016.
5. Organizací nebyl u DPP ze dne 27. 5. 2015 doložen rozsah vykonané práce Dr. Řehákové v souladu s § 75 zákoníku práce. Není zřejmé, jaké práce byly provedeny, v jakém rozsahu a zda byly převzaty býv. ředitelem organizace v souladu s uzavřenou dohodou.
6. Organizací nebylo doloženo písemné ujednání o partnerství ZOO Ústí nad Labem, p. o. a Tarsius, z. s. při realizaci projektu TARSIUS, které bylo prezentované na webových stránkách organizace. Není zřejmé, jaká byla práva a povinnosti obou smluvních stran, zda bylo partnerství úplatné či nikoli a další informace o jejich vzájemných právech a povinnostech.

Kapitola č. 5 – RÁMCOVÁ SMLOUVA

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 5)

1. Organizace nedoložila zjednodušené rozpočty a výkazy výměr, které se poskytovatel (M. Charousek) zavázal dle Čl. 3 odst. 3.2 smlouvy provádět.
2. Nevystavením dílčích objednávek, (příp. záznamů o objednávkách) a dílčích smluv nebylo organizací dodrženo ustanovení Čl. 4 odst. 4.2, Čl. 10 odst. 10.1 smlouvy a Čl. 3 odst. 5 písm. b) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád.
3. Nevystavením jednotlivých dílčích smluv (objednávek či záznamů) nelze ověřit, zda byly práce objednány v souladu s ustanovením Čl. 2 odst. 2.2 smlouvy, tj. provozně-technickým oddělením organizace.
4. Nelze ověřit kdo, kdy, jakým způsobem a v jakém rozsahu práce od ledna 2014 do března 2018 v celkové částce 2.365.481,- Kč objednal.
5. U finančních operací (leden 2014 – březen 2018) nebyla provedena předběžná kontrola před vznikem závazku v souladu s § 13 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole a (od 1. 2. 2016 - tj. datum účinnosti směrnice) v souladu s Čl. 3 bodem 1 Směrnice č. 3/2016 O finanční kontrole.
6. Nabídkové ceny za práci v rámci jednotlivých zakázek, které by obsahovaly veškeré náklady nutné k realizaci předmětu plnění dle Čl. 6 odst. 6.2 smlouvy nebyly organizací doloženy.
7. Odsouhlasení rozpočtovaných prací před vystavením fakturačního dokladu ustanovené v Čl. 6 odst. 6.1 smlouvy nebylo organizací doloženo.
8. Za kontrolované období (tj. r. 2016, 2017 a první čtvrtletí r. 2018) bylo zjištěno, že ve 24 případech byla předložena částečná dokumentace k provedeným pracím, (tzn., že nebyl přiložen výkaz výměr nebo položkový rozpočet). Nelze ověřit, jaké práce a v jakém rozsahu byly dodavatelem provedeny.
Smluvní ceny vzešlé z předpokládaných hodnot veřejných zakázek, které nejdou porovnat s cenou obvyklou nelze považovat za objektivně stanovené.
Za této situace nelze zcela vyloučit riziko, že rozpočtované prostředky byly použity neehospodárně.
9. Kontrolou výpočtů jednotlivých položek uvedených v přílohách faktur za rok 2017 a první čtvrtletí r. 2018 bylo zjištěno, že:
 - v 7 přílohách byly částky jednotlivých vykazovaných položek vypočítány nesprávně a to konkrétně v neprospěch dodavatele **v částce 833,80 Kč** a v neprospěch organizace **v částce 106,50 Kč**
 - v 10 přílohách nebyly u všech vykazovaných položek uvedeny měrné jednotky, nelze ověřit správnost jejich výpočtů
 - kontrola věcné správnosti (výpočtů uvedených v přílohách faktur) byla v organizaci provedena nedostatečně. Organizací nebylo dodrženo ustanovení Čl. 3 odst. 3.2 Směrnice č. 4/2015 Oběh účetních dokladů.

10. Za položky fakturované nad rámec smlouvy, které nelze jednoznačně určit (např. propagace, údržba aut, centrální úklid, transport zvířat, apod.) uhradila organizace p. M. Charouskovi v letech 2016 a 2017 celkovou částku 61.750,- Kč bez DPH.
11. V organizaci nebyl (v r. 2016, 2017 a prvním čtvrtletí r. 2018) nastaven jednotný postup při zadávání a přebírání zhotovených prací, které provedl p. M. Charousek. Organizace nevystavila dílčí objednávky, nelze proto ověřit, zda práce zadala v souladu s Čl. 2 odst. 2.2 smlouvy osoba k tomu oprávněná, tj. zařazená do provozně-technického oddělení organizace.
12. Faktury (r. 2016, 2017 a první čtvrtletí r. 2018) nebyly opatřeny podacím razítkem organizace tak, jak bylo stanoveno v Čl. 3 odst. 1 písm. b) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád.
13. V 15 případech (z 28 případů) nelze ověřit, kdy byly faktury organizaci doručeny. Faktury nebyly zaevidovány v podacím deníku organizace tak, jak bylo stanoveno v Čl. 3 odst. 1 písm. b) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád.
14. Ve 13 případech (z 13 případů, kdy byly faktury uvedeny v podacím deníku organizace) nebyly faktury doručeny do podatelny organizace v termínu stanoveném v Čl. 6 odst. 6.4 smlouvy (tj. se splatností 14 dnů od data doručení na podatelnu organizace).
15. Ve 3 případech byla faktura doručena po splatnosti faktury (celkem 32 dní po splatnosti).
16. Z celkového počtu 28 přijatých faktur od p. M. Charouska (v r. 2016, 2017 a prvním čtvrtletí r. 2018) uhradila organizace celkem 24 faktur po termínu splatnosti, a tím nedodržela ustanovení Čl. 4 odst. 4.2 smlouvy. Celkový počet dní, kdy organizace neuhradila p. M. Charouskovi včas své závazky, byl 180 dní, tj. průměrně 7,5 dne/fakturu uhrazenou po splatnosti.
17. Organizace nevystavila dílčí objednávky (viz bod 1.2.2 této kapitoly) a dokumenty o předání předmětu plnění. Organizace nezabezpečila ke zhotoveným pracím průkaznou dokumentaci pro případné uplatnění reklamace dle Čl. 11 odst. 11.1 smlouvy.
18. Organizace nevyhlásila výběrové řízení na zakázku, která měla být s ohledem na výši skutečně vyplaceného objemu finančních prostředků za 48 měsíců (celkem 2.233 tis. Kč bez DPH) soutěžena v podlimitním režimu dle zákona č. 137/2006 Sb.
19. Při výběru dodavatele a při uzavírání smluvního vztahu s p. M. Charouskem nepostupovala organizace v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb.
20. Organizace nestanovila před zahájením zadávacího řízení předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a tím nedodržela § 13 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb.
21. Organizace nezveřejnila na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku a skutečně uhrazenou cenu veřejné zakázky a tím nedodržela § 147a odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 137/2006 Sb.

22. Organizace nedodržela zásady podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., tj. transparentnost a zákaz diskriminace tím, že nevyhlásila výběrové řízení a neoslovila více dodavatelů.
23. Organizace nedodržela Čl. 5 odst. 5.1 směrnice RM č. 1/2012 tím, že u veřejné zakázky na služby s hodnotou plnění nad 2.000 tis. Kč nepostupovala dle zákona č. 137/2006 Sb.
24. Organizace uzavřela smluvní vztah s p. M. Charouskem (v celkovém finančním plnění za 51 měsíců ve výši 2.365 tis. Kč bez DPH) bez Rozhodnutí Rady města Ústí nad Labem o výběru nejvhodnější nabídky, a tím nedodržela ustanovení Čl. 5 odst. 5.3 směrnice RM č. 1/2012.

Kapitola č. 6 – PŘÍKAZNÍ SMLOUVA

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 6)

1. Ve smlouvě č. 1 podepsané smluvními stranami dne 15. 1. 2016 byl uveden odkaz na „zástupce pro technické věci: Ing. R. Končel“. Ing. R. Končel nebyl v době podpisu této smlouvy zaměstnancem organizace (do pracovního poměru byl přijat dne 1. 3. 2016, tj. 1,5 měsíce po podpisu smlouvy).
2. Zprávy o plnění příkazu za rok 2016 a 2017, které byl příkazník dle Čl. II. odst. 1 písm. c) smlouvy č. 1 a 2 povinen nejméně 1 krát měsíčně podat příkazci, nebyly organizací doloženy nebo nebylo možné ověřit (z podacího deníku organizace), kdy byly organizaci doručeny.
3. Organizace nezabezpečila řádné zaevidování došlých dokumentů v podacím deníku a nedodržela tak ustanovení Čl. 3 odst. 1 písm. b) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád.
4. V roce 2017 nebyly faktury Ing. J. Vichera ve všech případech doručovány v souladu s Čl. III smlouvy č. 2, tzn. vždy po skončení daného měsíce.
Za první čtvrtletí r. 2018 nebyla organizaci doručena žádná faktura od Ing. J. Vichera.
5. Ve stavebním deníku „Oprava pochozí střechy objekt horního vstupu“ byl Ing. J. Vicherem dne 18. 1. 2018 uveden zápis TDI. V době zápisu do stavebního deníku neměl Ing. J. Vicher uzavřen s organizací smluvní vztah a nebyl ani jejím zaměstnancem.
6. V Průvodním listu a v nabídce (Úpravy povrchů kotců) byla početní chyba, která nebyla v rámci vyhodnocení podaných nabídek opravena.
7. Cenové údaje jednotlivých položek uvedené v nabídce Ing. K. Kolského „Rekapitulaci prováděných prací...“ a v „Tesařské práce krov Voliéry 20m²“ nebyly uvedeny ve stejné výši.
Početní chyby nebyly v rámci vyhodnocení podaných nabídek opraveny.
8. Předložené nabídky (Úpravy povrchů kotců i Oprava voliéry) neobsahovaly podací razítko organizace, shodný počet položek a v některých případech neobsahovaly ani shodné označení či shodné výměry.
Z tohoto důvodu nelze jednotlivé nabídky navzájem porovnat a jednoznačně tak určit, která nabídka byla pro organizaci nejvhodnější.
9. Objednávka na opravu voliéry byla vystavena Ing. K. Kolskému dne 2. 1. 2017, tj. 4 dny po datu vystavení faktury (tj. dne 29. 12. 2016) za **provedené** a převzaté stavební práce.
U této finanční operace nebyla provedena předběžná kontrola před vznikem závazku v souladu s § 13 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole a v souladu s Čl. 3 bodem 1 Směrnice č. 3/2016 O finanční kontrole.

10. Výběr zhotovitele zakázky „*Opravy a posílení infrastruktury v Centru pro zvířata v nouzi*“ **provedl dodavatel organizace (TDI) bez písemné plné moci.**
11. Kontrole nebyly předloženy úplné dokumenty k zakázce „*Opravy a posílení...*“ a proto nelze ověřit správnost postupů dále viz bod 4 této kapitoly.

Kapitola č. 7 – OSTRAHA AREÁLU ZOO – Veřejná zakázka malého rozsahu

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 7)

1. Neúspěšně provedeným výběrovým řízením na ostrahu areálu Zoologické zahrady bylo zapříčiněno, že po celé kontrolované období roků 2016 a 2017 organizace zajišťovala ostrahu jedním dodavatelem bez výběrového řízení. Tím nebylo dodrženo ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v tehdy platném znění.
Současně nebylo postupováno dle Směrnice Rady města č. 1/2012 o veřejných zakázkách, která upravovala zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, kam zakázka Ostraha areálu Zoologické zahrady patří.
Za poskytovanou službu bylo v kontrolovaném období roků 2016 a 2017 celkem uhrazeno **1 901 520,- Kč včetně DPH**.
2. Jednotlivé objednávky na „*Nepřetržité střežení areálu ZOO ...*“ na období leden 2016 až červen 2017 (vyjma září 2016) byly vystavovány za účelem objednání „*Nepřetržité střežení areálu ZOO za podmínek uvedených ve smlouvě č. 06/2007 ze dne 18. 12. 2014*“, tj. za podmínek již ukončené smlouvy k 31. 12. 2015.
3. Opožděně vystavenými objednávkami nebylo organizací zajištěno provedení předběžné kontroly před vznikem závazku v souladu s Čl. 3 bodem 1 Směrnice č. 3/2016 O finanční kontrole a § 13 odst. 1 prov. vyhlášky č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole.
4. Z doložených dokladů (objednávek) nebylo možné ověřit, jakým způsobem organizace prováděla předběžnou kontrolu před vznikem závazku od ledna 2016 do února 2017 v souladu s §13 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole a v souladu s Čl. 3 bodem 1 Směrnice č. 3/2016 O finanční kontrole.
5. Objednávky vystavené organizací od července do října 2016 a od ledna do června 2017 na „*Nepřetržité střežení areálu ZOO ...*“ nebyly písemně potvrzeny dodavatelem, tj. zástupcem firmy Václav Mách a nebyly zveřejněny v registru smluv v souladu s Příkazem ředitele č. 11/2016 částí d) ze dne 22. 7. 2016.
6. Došlé dokumenty (přijaté faktury za „*Nepřetržité střežení areálu ZOO ...*“) do organizace nebyly opatřovány podacím razítkem. Požadované náležitosti uvedené v Čl. 3 odst. 1 písm. a), b) a c) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád byly vyjma data doručení zcela opomíjeny.
7. Do podacího deníku nebyly zapisovány veškeré došlé dokumenty. U zaevidovaných dokumentů nebyly dodrženy všechny povinné údaje, které je nutné do podacího deníku ke každému evidovanému dokumentu uvést. Tím nebylo postupováno dle Čl. 3 odst. 3 písm. a), c) a e) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád.

Kapitola č. 8 – ÚKLIDOVÉ SLUŽBY – Veřejná zakázka malého rozsahu

➤ KONTROLNÍ ZÁVĚR (shrnutí ke kapitole č. 8)

1. Jednotlivé objednávky na úklidové práce na období leden až říjen 2016 byly vystavovány za účelem objednání „*úklidových prací ... za podmínek uvedených ve smlouvě ze dne 18. 12. 2014*“, tj. za podmínek již ukončené smlouvy k 31. 12. 2015.
2. Opožděně vystavovanými objednávkami nebylo organizací zajištěno provedení předběžné kontroly před vznikem závazku v souladu s Čl. 3 bodem 1 Směrnice č. 3/2016 O finanční kontrole.
3. Z doložených dokladů (objednávek) nebylo možné ověřit, jakým způsobem v roce 2016 organizace prováděla předběžnou kontrolu před vznikem závazku v souladu s § 13 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., k zákonu o finanční kontrole a v souladu s Čl. 3 bodem 1 Směrnice č. 3/2016 O finanční kontrole.
4. Přeplatek vzniklý v lednu 2016 ve výši 425,92 Kč poukazuje na skutečnost, že v uvedeném případě nebyla zcela zajištěna kontrola věcné správnosti účetního dokladu tak, jak je nastaveno v Čl. 3 bodu 3.2 Směrnice č. 4/2015 O oběhu účetních dokladů.
5. Došlé dokumenty (přijaté faktury za zajištění úklidových služeb) do organizace nebyly opatřovány podacím razítkem. Požadované náležitosti uvedené v Čl. 3 odst. 1 písm. a), b) a c) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád byly vyjma data doručení zcela opomíjeny.
6. Do podacího deníku nebyly zapisovány veškeré došlé dokumenty. U zaevidovaných dokumentů nebyly dodrženy všechny povinné údaje, které je nutné do podacího deníku ke každému evidovanému dokumentu uvést. Tím nebylo postupováno dle Čl. 3 odst. 3 písm. a), c) a e) Směrnice č. 4/2016 Spisový a skartační řád.
7. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl ředitel Zoologické zahrady, p. o. bez písemného souhlasu člena RM dle Dodatku č. 3 ke Směrnici RM č. 1/2012 Čl. 3.3.3.
8. Písemné oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nebylo uchazečům odesláno nejpozději do 2 pracovních dnů od rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dle Směrnice RM č. 1/2012 Čl. 3.5.2.
9. Žádná z předložených faktur (přijatých po uzavření smlouvy) neobsahovala evidenční číslo smlouvy, které podle Čl. V. bodu 3 smlouvy musí faktury poskytovatele obsahovat.
Organizace nevyužila jí dané oprávnění dle Čl. V. bodu 5 smlouvy, tj. vrátit poskytovateli fakturu, která neobsahuje požadované náležitosti.

10. V jednom případě nebyla organizací dodržena lhůta splatnosti faktury, ujednaná v Čl. V. bodu 4 smlouvy. Faktura byla doručena objednateli 2. 3. 2017 a uhrazena 6. 4. 2017, tj. pátý den po lhůtě splatnosti faktur.
11. Kontrole nebylo umožněno nahlédnout v průběhu kontroly do originálu pojistné smlouvy a není zřejmé, z jakého důvodu.

3. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONŮ A VNITŘNÍCH PŘEDPISŮ ORGANIZACE

Zjištění uvedená v samostatných kapitolách potvrzují, že v Zoologické zahradě Ústí nad Labem, příspěvkové organizaci nebyla zcela dodržována jednotlivá ustanovení závazných právních předpisů, a to zejména:

- zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě...
- zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
- směrnice Rady města Ústí nad Labem č. 1/2012 O veřejných zakázkách
- směrnice Rady města Ústí nad Labem č. 2/2016 O zadávání veřejných zakázkách

Nebyla dodržována jednotlivá ustanovení uvedená ve vnitřních směrnících organizace a to zejména:

Směrnice č. 3/2015 účinná od 9. 7. 2015 - Cestovní náhrady

- Dodatek č. 1 účinný od 1. 1. 2016
- Dodatek č. 2 účinný od 1. 1. 2017
- Dodatek č. 3 účinný od 1. 3. 2017

Směrnice č. 4/2015 účinná od 2. 9. 2015 - O oběhu účetních dokladů

Směrnice č. 3/2016 účinná od 1. 2. 2016 - O finanční kontrole

Směrnice č. 4/2016 účinná od 1. 2. 2016 - Spisový a skartační řád

Příkaz ředitele č. 11/2016 ze dne 22. 7. 2016 - Zveřejňování smluv v registru smluv

Důsledkem uvedených skutečností je zvýšená četnost nedostatků zjištěných kontrolní skupinou v různých oblastech hospodaření kontrolované organizace.

Nebyl respektován § 5 a § 25 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Shora uvedená zjištění ukazují, že vedoucí zaměstnanci kontrolované organizace mohli zabránit vzniku řady zjištěných nedostatků, pokud by v souvislosti s uskutečňováním operací při hospodaření s finančními prostředky organizace vykonávali účinně průběžnou a následnou kontrolu ve smyslu § 27 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

