

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
Územní odbor Ústí nad Labem  
oddělení hospodářské kriminality  
Horova 5, 400 67 Ústí nad Labem

Č. j. KRPU-128033-29/TC-2023-041081-HR

Ústí nad Labem 20. října 2023

Počet stran: 12

## U S N E S E N Í

Podle § 160 odstavec 1 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání osoby

**Mgr. Miloš STUDENOVSKÝ**, nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], [REDAKCE] doklad: [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], tel.: [REDAKCE], Datová schránka: [REDAKCE]

jako obviněného ze spáchání přečinu

zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku  
kterého se měl dopustit tím, že

jakožto úřední osoba na pozici vedoucího právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem v období od dubna 2016 do ledna 2019 v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, a to tak, že:

a) ve správním řízení vedeném na základě žádosti ze dne 5. 2. 2016 od poškozeného Lukáš BLAŽEJ, nar. 08.05.1996, dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal poskytnutí informací o výši odměn jmenovitě jednotlivých vedoucích odborů Magistrátu města Ústí nad Labem za měsíc červen 2015, vydal celkem 19 rozhodnutí, kterými částečně zamítl žádost poškozeného Blažeje, přičemž opakovaně nerespektoval a neřídil se závazným právním názorem nadřízeného orgánu, Krajského úřadu Ústeckého kraje, který v dané věci vystupoval jako orgán odvolací, dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, který s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012 již v prvních rozhodnutích konstatoval, že dotčené osoby, o nichž byly informace požadovány, jsou nepochybně osobami splňující kritéria Nejvyššího správního soudu pro "nepodmíněné" poskytnutí požadovaných informací a orgán veřejné správy, jenž je podřízena soudní moci, je povinen respektovat sjednocenou právní judikaturu, bez ohledu na přesvědčení úředníka, přičemž závazný právní názor nejenže v rozporu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu úmyslně nerespektoval, ale jeho nedodržení v navazujících rozhodnutích nikdy ani v rámci odůvodnění argumentačně nevyvrátil či se proti němu relevantně nevymezil,

b) ve správním řízení vedeném na základě žádosti ze dne 28. 7. 2016 od poškozeného Lukáš BLAŽEJ, nar. 08.05.1996, dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou se domáhal poskytnutí informací o výši odměn tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem za období od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 dle zák. č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím, vydal celkem 18 rozhodnutí, kterými zamítl žádost poškozeného Blažeje, přičemž opakovaně nerespektoval a neřídil se závazným právním názorem nadřízeného orgánu, Krajského úřadu

Ústeckého kraje, který v dané věci vystupoval jako orgán odvolací, dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, který s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012 již v prvních rozhodnutích konstatoval, že dotčená osoba o níž byla informace požadována, je nepochybně osobou splňující kritéria Nejvyššího správního soudu pro "nepodmíněné" poskytnutí požadovaných informací a orgán veřejné správy, jenž je podřízena soudní moci, je povinen respektovat sjednocenou právní judikaturu, bez ohledu na přesvědčení úředníka, přičemž závazný právní názor nejenže v rozporu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu úmyslně nerespektoval, ale jeho nedodržení v navazujících rozhodnutích nikdy ani v rámci odůvodnění argumentačně nevyvrátil či se proti němu relevantně nevymezil a dále

ačkoliv jako osoba na pozici vedoucího právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem disponující právním vzděláním a mnohaletou právní praxí v rámci územního samosprávního celku, byl srozuměn s tím, že jeho úřední postup je nesprávný a nezákonný, jakož i s tím související délka správního řízení je zjevně nepřiměřená a nezákonná, a že tímto svým jednáním zakládá odpovědnost Magistrátu města Ústí nad Labem za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, kdy poškozeným Blažejem byl nárok na náhradu škody dle shora uvedeného zákona skutečně uplatněn a Statutární město Ústí nad Labem muselo vyplatit poškozenému Blažejovi částky ve výši 93.815,67 Kč. a 77.968,32 Kč., jakožto náhradu za způsobenou nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem dle na základě rozsudků Okresního soudu v Ústí nad Labem č. j. 75 C 51/2019-258 a 71 C 345/2019-216, jež byly následně potvrzeny, resp. lehce změněny rozsudky Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. Co 177/2020-296 a Co 113/2021-242, přičemž následně obviněný v období od února 2020 do srpna 2023 z pozice tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem záměrně neuplatnil danou škodu u pojišťovny či nevymáhal danou škodu regrese na základě § 24 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ačkoliv o škodě, kterou způsobil, a její výši, věděl, jakož i byl na skutečnost, jakým způsobem předmětné finanční prostředky Magistrát města Ústí nad Labem vymáhá, dotázán poškozeným Blažejem dne 20. 6. 2022, kdy přesto obviněný Studenovský dále nekonal až do doby, než se na tuto skutečnost dotázala PČR žádostí ze dne 16.8.2023, načež po dotazu PČR byla škoda u pojišťovny obratem uplatněna, tedy

obviněný Studenovský v bodech a) a b), jakožto úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu nebo nemajetkovou újmu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, konkrétně § 16 odst. 1 písm. f) zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících, jenž mu ukládá povinnost jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování, a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, který upravuje závaznost právního názoru odvolacího správního orgánu pro prvostupňový správní orgán, čímž způsobil jednak poškozenému Lukáš BLAŽEJ, nar. 08.05.1996, jinou závažnou újmu, neboť obviněný zapříčinil v případě pod bodem a) nepřiměřeně dlouhý, absurdní procesní "ping-pong" o délce řízení 35 měsíců a v případě pod bodem b) o délce řízení 30 měsíců, kdy tato řízení měla zásadní dopad na běžný život poškozeného Blažeje v podobě silné frustrace, nedůvěry a pochybnosti o řádném fungování orgánů veřejné moci a také poškození pověsti jakožto osoby veřejně známé a současně nezákonným rozhodováním a nesprávným úředním postupem způsobil poškozenému Statutární město Ústí nad Labem, IČO: 00081531, celkovou škodu ve výši 171.783,99 Kč., kdy její uplatnění u pojišťovny a regresní vymáhání po odpovědné osobě, oproti standardnímu postupu, záměrně brzdil.

### Odůvodnění

Dne 10. 7. 2023 bylo na zdejší součást PČR SKPV OHK - ÚL, prostřednictvím Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem, postoupeno trestní oznámení od poškozeného Lukáš BLAŽEJ, nar. 08.05.1996 pro podezření ze spáchání přečinu Porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, popřípadě spáchání přečinu Zneužití pravomoci

úřední osoby dle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se mohl dopustit obviněný Miloš STUDENOVSKÝ, nar. [REDAKCE]. Předmětem trestního oznámení je skutečnost, že poškozený Blažej dne 5. 2. 2016 podal k městu Ústí nad Labem žádost o sdělení informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu, kdy předmětem žádosti bylo sdělení výše odměn, které dostali jednotliví vedoucí odborů Magistrátu města Ústí nad Labem v měsíci červen 2015. Dále podal poškozený Blažej dne 28. 7. 2016 k městu Ústí nad Labem žádost o sdělení informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu, kdy předmětem žádosti bylo sdělení výše odměny, která byla vyplacena tajemníkovi města Ústí nad Labem za období od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016. Obviněný STUDENOVSKÝ vydal celkem 37 zamítavých či částečně zamítavých rozhodnutí, kdy poškozený Blažej následně podal na Statutární město Ústí nad Labem žalobu ohledně náhrady nemajetkové újmy, jež mu byla přístupem obviněného STUDENOVSKÉHO způsobena, neboť neustálým zamítáním žádostí poškozený propadal větší frustraci a beznaději, že se domůže svého práva, nehledě na množství času, který nad řešením žádostí strávil. Rozsudky Krajských soudů v Ústí nad Labem pod Č.j. 14 Co 177/2020-296 a 14 Co 113/2021-242 daly poškozenému za pravdu a přiznali poškozenému právo na náhradu nemajetkové újmy v celkové výši 171.783,99 Kč., kterou Magistrát města Ústí nad Labem poškozenému Blažejovi posléze vyplatil. Poškozený Blažej se následně v roce 2022 dotázal na Zastupitelstvu města Ústí nad Labem, jak bylo se vzniklou škodou naloženo, kdy mu bylo zodpovězeno, že škoda nebyla vymáhána regrese ani uplatňována u pojišťovny. Ze shora uvedeného poškozený Blažej vychází, neuplatnění škody u pojišťovny či nevymáhání škody regrese souvisí se skutečností, že osoba obviněného STUDENOVSKÉHO se v mezidobí stala tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem. Poškozený Blažej se tak domnívá, že jednání Magistrátu města Ústí nad Labem bylo v rozporu s péčí řádného hospodáře a jednání obviněného STUDENOVSKÉHO v období, kdy rozhodoval o žádostech o sdělení informací, vykazuje znaky zneužití pravomoci úřední osoby. Společně s trestním oznámením postoupil poškozený Blažej v příloze také veškerá rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, Rozsudky Okresního soudu v Ústí nad Labem a Rozsudky Krajského soudu v Ústí nad Labem a další pomocné materiály.

Po prostudování příložených Rozhodnutí Mag. města Ústí nad Labem a Krajského úřadu Ústeckého kraje byly dne 1. 8. 2023 zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu Zneužití pravomoci úřední osoby dle §329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se mohl dopustit obviněný STUDENOVSKÝ. Ve věci byly vyhodnoceny již zmíněná rozhodnutí Mag. města Ústí nad Labem a Krajského úřadu Ústeckého kraje, rozsudky Okresního i Krajského soudu v Ústí nad Labem a dále zbylé podpůrné materiály. Ve věci bylo požádáno Statutární město Ústí nad Labem o součinnost, kdy odpověď byla také vyhodnocena. Následně ve věci podali vysvětlení poškozený Blažej, obviněný STUDENOVSKÝ, [REDAKCE]

Policejní orgán vyhodnotil příložená rozhodnutí Mag. města Ústí nad Labem (povinný subjekt) a Krajského Úřadu Ústeckého kraje (odvolací orgán), kdy tyto rozdělil do dvou větví. Jedna větev se týká žádosti o sdělení informací ohledně odměn vedoucích odborů Magistrátu města Ústí nad Labem ze dne 5. 2. 2016. V této větví bylo celkem vydáno 19 částečně zamítavých rozhodnutí v období ode dne 19. 2. 2016 do dne 22.1.2019, přičemž 18 rozhodnutí bylo vydáno jménem obviněného STUDENOVSKÉHO. První rozhodnutí vydala [REDAKCE], nicméně obviněný STUDENOVSKÝ rozhodnutí zaštiťoval. Vyjma posledního rozhodnutí byla veškerá zrušena odvolacím orgánem, tedy Krajským úřadem Ústeckého kraje, neboť proti těmto podal poškozený Blažej odvolání. Druhá větev se pak týká žádosti o sdělení informací ohledně odměn tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem za období ode dne 1. 1. 2016 do dne 30. 6. 2016. V této větví bylo vydáno celkem 18 rozhodnutí v období ode dne 12. 8. 2016 do dne 22. 1. 2019, veškerá rozhodnutí byla vydána jménem obviněného STUDENOVSKÉHO. Vyjma posledního rozhodnutí byla všechna zrušena odvolacím orgánem, tedy Krajským úřadem Ústeckého kraje, neboť proti těmto podal poškozený odvolání. Předmětem obou žádostí bylo poskytnutí žadateli

výše a počet konkrétních odměn ke konkrétním pracovníkům. Magistrát města Ústí nad Labem, jménem obviněného STUDENOVSKÉHO však tyto informace neposkytl, pouze v anonymizované podobě, co se pak týče tajemníka, tak u toho nikoliv, neboť anonymizovaná podoba postrádala smysl.

Policejní orgán nepovažuje za nutné dopodrobna rozebírat vývoj argumentace Mag. města Ústí nad Labem a výrazné pochybení, bezprecedentní svévoli či pohrdavý postup obviněného STUDENOVSKÉHO k zákonům, neboť toto velmi jasně a zcela dostatečně konstatoval Okresní soud v Ústí nad Labem v rozsudcích č.j. 75 C 51/2019-258 a 71 C 345/2019-216, které následně potvrdily rozsudky Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 14 Co 177/2020-296 a 14 Co 113/2021-242. Je však potřeba oba spory elementárně popsat. Z celkového hodnocení policejní orgán konstatuje, že argumentace Mag. města Ústí nad Labem se od počátku opírá o střet mezi politickým právem žadatele na informace konkrétního subjektu a právem soukromých osob na ochranu soukromí. Dotčené osoby pak neposkytly souhlas ke zveřejnění jména a příjmení, neboť tyto považují za citlivé údaje a jejich zveřejnění považují za výrazný zásah do jejich soukromí. Po provedeném testu proporcionality povinný subjekt jménem obviněného STUDENOVSKÉHO konstatuje, že právo na soukromí převažuje nad právem na informace. Z tohoto důvodu byly údaje zveřejněné pouze v anonymizované podobě či vůbec. Odvolací orgán však nesdílí názor povinného subjektu, přičemž se opírá o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. z. 8 As 55/2012, vcelku jednoznačně konstatuje, že dotčené osoby, jsou nepochybně osobami splňující kritéria Nejvyššího správního soudu pro "nepodmíněné" poskytnutí požadovaných informací a rozhodnutí povinného subjektu ruší a vrací k novému projednání. Povinný subjekt však odmítá argumentaci odvolacího orgánu a opětovně o žádostech rozhodne v neprospěch žadatele. Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nerespektování závazného právního názoru nadřízeného orgánu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a opětovně konstatuje, že dotčené osoby jsou nepochybně osobami splňující kritéria Nejvyššího správního soudu pro "nepodmíněné" poskytnutí požadovaných informací a orgán veřejné správy, jenž je podřízena soudní moci, je povinen respektovat sjednocenou právní judikaturu, bez ohledu na přesvědčení úředníka. Rozhodnutí povinného subjektu jsou opět zrušena a věc je vrácena k novému projednání. Zde je třeba poznamenat, že povinný subjekt nadále vydával zamítavá rozhodnutí, nehledě na závazný právní názor nadřízeného orgánu, přičemž v odůvodnění vedl polemiku ohledně shora uvedeného judikátu Nejvyššího správního soudu, avšak svá rozhodnutí nikterak nepodkládal novými argumenty či aktuálním stavem věci. Odvolací orgán nadále rozhodnutí povinného subjektu rušil se stejným odůvodněním. Dne 7. 4. 2017 se obě větve časově sjednotily. Argumentace povinného subjektu se pozměnila až v rozhodnutích vydaných dne 9. 11. 2017. Povinný subjekt tedy vydal celkem 19 zamítavých rozhodnutí (v obou větvích), jejichž odůvodnění téměř neměnil, pokud ano, tak pouze kosmeticky, nepodkládal je novými argumenty a nerespektoval rozhodnutí odvolacího orgánu. Dne 9. 11. 2017 povinný subjekt přinesl do odůvodnění nový argument a to v podobě Ústavního nálezu sp. z. IV. ÚS 1378/16. Podstata nálezu je skutečnost, že právo o svobodném přístupu k informacím převažuje na právem ochrany soukromých osob nastává pouze za situace, kdy jsou splněny kumulativně tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa"
- d) informace existuje a je dostupná.

Odvolací orgán poukazuje na potřebu posoudit, zda došlo k naplnění podmínek, jak je dáno nálezem Ústavního soudu, neboť již provedený test proporcionality odpověď nedává. Zásadní je však skutečnost, že nález Ústavního soudu **nemá retroaktivní účinek**. Povinný subjekt následně

do dne 22. 1. 2019 vydal dalších 18 zamítavých rozhodnutí (v obou větvích), kdy své odůvodnění obohatil o zmíněný Ústavní nález a vyhodnocení čtyř bodů, avšak odvolací orgán pokaždé konstatuje, že povinný subjekt body vyhodnocuje pouze ze svého přesvědčení, které nemá ničím podloženo. Vyjma rozhodnutí, jež byla vydána dne 22.1.2019, byla veškerá rozhodnutí odvolacím orgánem zrušena a věc byla vrácena k novému projednání.

Z rozsudků Okresních soudů v Ústí nad Labem č.j. 75 C 51/2019-258 a 71 C 345/2019-216, zejména pak z rozsudku č.j. 75 C 51/2019-258 zcela jednoznačně vyplývá, že soudy daly za pravdu poškozenému Blažejovi, který se žalobou domáhal náhrady škody za nemajetkovou újmu. Předmětný rozsudek č.j. 75 C 51/2019-258 následně nejenže zřetelně rozebírá vztah mezi povinným subjektem a odvolacím orgánem, kdy zdůrazňuje nadřazenost odvolacího orgánu a význam respektování jeho právního názoru, ale také vyložil dostatečně předmětný Ústavní nález. Postup povinného subjektu pak označil za neúnosný a netolerovatelný. Okresní soud konstatoval, že povinný subjekt vydával rozhodnutí zcela účelově, směřující k neposkytnutí informací, kdy se nikterak neobtěžoval svou argumentaci nějak erudovaně podpořit a vycházel pouze ze svého přesvědčení, které však nemělo žádný právní podklad. Dále se zmiňuje o naprosto okázalé ignoraci závazného právního názoru nadřazeného orgánu a právního názoru Nejvyššího správního soudu. Ústavní nález si pak povinný subjekt vyložil účelově ve prospěch své argumentace, přičemž opětovně se nikterak neobtěžoval rozptýlit pochybnosti či napravit chyby, které mu opakovaně vytýkal odvolací orgán. Meritum věci v obou případech potvrdily i Rozsudky Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Poškozený Blažej ve svém podání vysvětlení uvedl, že obě dvě žádosti podal v souvislosti s tzv. "pučem", jež proběhl ve vedení města Ústí nad Labem v roce 2015. V roce 2016 obdržel poškozený Blažej podnět, že pracovníci loajální novému vedení byli nestandardně odměněni, což vyústilo v to, že poškozený podal žádost o sdělení shora uvedených informací. Informace mu však nebyly sděleny a to z důvodu, které jsou popsány výše. Poškozený Blažej se domáhal informací do roku 2019, kdy však již nestihl podat odvolání. Informace mu nebyly sděleny dodnes, pouze v anonymizované podobě. Pro poškozeného Blažeje bylo celé období frustrující, neboť každé dva měsíce se musel vypořádat se zamítavými rozhodnutími, hlídat lhůty a odvolávat se. Poškozený Blažej toho času studoval právnickou fakultu na Karlově univerzitě a celá tato kauza měla výrazný vliv na průběh jeho dalšího studia. Jeho víra v právní stát a motivace ke studiu byla otřesena, neboť se zkrátka nemohl dovolat svého práva, a ačkoliv veškeré ostatní instituce potvrdily postup poškozeného jako správný, obviněný STUDENOVSKÝ stejně jednal svévolně a prakticky neexistovala síla, která by jej usměrnila. Dále poškozený uvádí, že byl i poškozen v očích veřejnosti, neboť jako student práv, nebyl schopen uspět v tak banálním sporu, ačkoliv byl v právu. Celá kauza se postupně medializovala, což mělo dle poškozeného výrazný dopad na důvěryhodnost předmětné instituce, jelikož veřejnost vnímala, že úředník může jednat svévolně a proti pravidlům. Pro poškozeného, jež podal mnoho žádostí o sdělení informací, byla délka předmětných řízení naprosto šokující. V neposlední řadě pak poškozený Blažej zmiňuje, že po medializace předmětného sporu, bylo na jeho osobu podáno několik trestních oznámení ze strany Magistrátu města Ústí nad Labem, které byla vyloženě účelové se snahou se poškozenému pomstít. Poškozený Blažej dne 20. 6. 2022 po zasedání kontrolního výboru, podal dotaz [REDAKCE] a [REDAKCE], jak bylo naloženo se škodou, která městu byla způsobena, když mu muselo uhradit nemajetkovou újmu. Dne 27.6.2022 mu bylo odpovězeno, že škoda nebyla vymáhána regrese ani nebyla uplatňována u pojišťovny, což vedlo poškozeného k tomu, aby podal trestní oznámení.

Paní [REDAKCE] ve svém podání vysvětlení uvedla, že je dlouholetou pracovnící na Magistrátu města Ústí nad Labem, kdy pracuje a pracovala na pozici [REDAKCE] Magistrátu města Ústí nad Labem. [REDAKCE] si předmětnou kauzu vybavuje s tím, že prvotní rozhodnutí, možná několik prvních, se řešila na kanceláři tajemníka Magistrátu. Toho času byl [REDAKCE]

tajemník [REDAKCE]. Zamítavá rozhodnutí byla vydána z důvodu, že zveřejnění platů a odměn pracovníků Magistrátu by mohlo vyvolat dusnou a závistivou atmosféru, takže se zohledňovalo tzv. "lidské" hledisko. [REDAKCE] dále uvedla, že odůvodnění byla samozřejmě konzultována, ponejvíce s právním oddělením, přičemž se i sledovala situace v jiných městech, jaký je vývoj problematiky. Z tohoto důvodu byly informace poskytnuty poškozenému Blažejovi v anonymizované podobě, což mu však nestačilo. [REDAKCE] byla zpočátku přesvědčena, že postup Magistrátu je správný, postupem času však začala vnímat, že není vše asi správně, neboť Krajský úřad rozhodnutí Magistrátu stále rušil. [REDAKCE] již nedokázala rozhodnutí relevantně odůvodňovat, navíc většinu odůvodnění stejně zpracovávalo právní oddělení, takže si následně celou záležitost převzalo právní oddělení. V tomto období [REDAKCE] přehodnotila svůj právní názor na věc. Měla za to, že takto se jedná na pokyn tehdejšího tajemníka, nikdy však nebyla přítomna tomu, že by [REDAKCE] úkoloval obviněného STUDENOVSKÉHO. Dále také uvedla, že je členkou škodní komise, přičemž tato se určitě nescházela, když Magistrát prohrál shora uvedené soudní spory s poškozeným Blažejem. Z tohoto důvodu usuzuje, že se případná škoda, způsobená městu, nijak neřešila. Zda byla škoda uplatňována u pojišťovny, to [REDAKCE] neví.

Paní [REDAKCE] ve svém podání vysvětlení uvedla, že v minulosti zastávala funkci [REDAKCE] a v současnosti je pouze [REDAKCE]. Ohledně předmětných žádostí o poskytnutí informací poškozenému Blažejovi si vybavuje, že něco na Magistrátu probíhalo, její odpovědi však byly neurčitě. V podstatě celá kauza šla mimo ni, kdy nějaké skutečnosti ví spíše z doslechu. Potvrdila však, že obdržela od poškozeného Blažeje dotaz dne 20.6.2022, jakým způsobem se město vypořádalo se vzniklou škodu, když muselo poškozenému Blažejovi vyplatit částku ve výši 171.783,99 Kč. Odpověď obdržela od právního oddělení, kterou následně přeposlala poškozenému Blažejovi. Odpověď rozeslala všem zastupitelům, a také tajemníkovi, což byl toho času již obviněný STUDENOVSKÝ.

Paní [REDAKCE] ve svém podání uvedla, že v současnosti pracuje jako [REDAKCE] na Magistrátu města Ústí nad Labem a dále [REDAKCE]. Okolnosti ohledně předmětných žádostí o sdělení informací a následně i výsledky soudních sporů jsou jí známy, nicméně [REDAKCE]. K věci uvedla, že si pamatuje, že poškozený Blažej podal dvě žádosti o poskytnutí informací k platům určitých pracovníků a tehdejšího tajemníka [REDAKCE]. Prvotní odpověď vyřizovala [REDAKCE] s tím, že vedoucí odborů nedali souhlas ke zveřejnění požadovaných informací. Sama [REDAKCE] zpracovávala návrh odůvodnění. Prvotní rozhodnutí bylo zrušeno a celou věc si převzal pod sebe sám obviněný STUDENOVSKÝ, který vydával další zamítavá rozhodnutí. Argumentace se však nikterak neměnila a [REDAKCE] po prvním zrušeném rozhodnutí od odvolacího orgánu předpokládala, že Magistrát k věci změní postoj a informace poskytne, protože neexistovaly relevantní argumenty, proč informace neposkytnout. Po [REDAKCE] již probíhaly soudní spory mezi Magistrátem a poškozeným Blažejem, přičemž Magistrát zastupoval [REDAKCE], [REDAKCE] však věděla, že Magistrát tento spor nemá šanci ustát, neboť za celou dobu řízení se argumentace Magistrátu nijak výrazně nezměnila. V době ještě před [REDAKCE] upozornila obviněného STUDENOVSKÉHO, že informace se stejně budou muset poskytnout, avšak tento neustále zastával cestu zamítavých rozhodnutí, navzdory nerespektování právního názoru nadřízeného orgánu. Co se týče dotazu poškozeného Blažeje, jak bylo se město vypořádalo se škodu, která mu vznikla prohranými soudními spory uvedla, že odpověď skutečně zpracovávala ona, avšak na základě konzultace s obviněným STUDENOVSKÝM. Obviněný STUDENOVSKÝ jí sdělil, že škoda nebyla vymáhána regrese ani uplatněna u pojišťovny, avšak z jakého důvodu s tak nekonalo, to neví. Skutečnost, že Magistrát posléze uplatnil škodu u pojišťovny, na základě dotazu policejního orgánu, se dozvěděla až dne, kdy podala vysvětlení a právě od policejního orgánu, přičemž obvyklý postup je takový, že uplatňování škody u pojišťovny z důvodu nezákonného postupu, vyřizuje právní odbor a právní oddělení. V tomto případě však nikoliv. Vzhledem k tomu, že je [REDAKCE], která [REDAKCE]

se zabývá způsobenou škodu městu, tak ta se určitě nesešla za účelem posouzení způsobené škody v případě proher shora uvedených soudních řízení.

Pan [REDAKCE] ve svém podání vysvětlení uvedl, že na Magistrátu města Ústí nad Labem pracuje jako [REDAKCE], kdy jedna z jeho činností je zastupování Magistrátu v soudních sporech. Pan [REDAKCE] uvedl, že zastupoval Magistrát v předmětných soudních sporech s poškozeným Blažejem, kdy se jednalo o jeho první soudní řízení jako zástupce za Magistrát. Zběžně nastudoval vývoj obou případů, kdy jeho obhajoba byla postavena spíše na procesních chybách či okrajových záležitostech žaloby. Soudy daly za pravdu poškozenému Blažejovi, tedy potvrdily meritum celé věci, že se skutečně jednalo o nesprávný úřední postup, avšak Magistrát nemusel kompenzovat poškozenému finanční prostředky v takové výši v jaké žádal. Obviněný STUDENOVSKÝ nevykazoval nadměrný zájem o vývoj soudních sporů, nicméně se zcela jistě zajímal, neboť byl v celé kauze zainteresován.

Obviněný STUDENOVSKÝ ve svém podání vysvětlení uvedl, že zastává funkci tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem od února 2020, v předchozích letech pak zastával v období od roku 2010 do roku 2019 vedoucího právního odboru. Obviněný obecně uvádí, že mu samozřejmě jsou známy okolnosti ohledně žádostech o poskytnutí informací k platům a odměnám vedoucích odborů a tajemníka Magistrátu Ústí nad Labem, neboť tyto žádosti vyřizoval on sám. Svá rozhodnutí zdůvodňoval tím, že toho času nebyla ustálená judikatura a v testu proporcionality opakovaně vycházelo, že právo na soukromí jednotlivce převažuje před právem na informace. Také, že dotčené osoby neposkytly souhlas ke zveřejnění informací. Zmiňuje také, že odvolací orgán nikdy nenařídil, aby Magistrát požadované informace zveřejnil, pouze vždy vrátil věc k novému projednání. Žádosti konzultoval s kolegy právníky a tehdejšími tajemníkem, [REDAKCE], který měl obviněného instruoval, aby našel způsob, aby informace poškozenému Blažejovi nemusel Magistrát poskytnout. Obviněný [REDAKCE] navrhoval, že bude lepší, když se informace poskytnou a následně se poškozený bude hlídat, jak s těmito naloží. O tomto však [REDAKCE] nechtěl slyšet. Sám obviněný měl pochybnosti o správnosti tohoto postupu, přesto se řídil pokyny tehdejšího tajemníka. Co se týče uplatnění způsobené škody u pojišťovny, tak obviněný se nedokázal vyjádřit, proč byla žádost podána až po dotazu policejního orgánu, jedná se o nestandardní postup, neboť takové věci se mají dávat na pojišťovnu ihned. závěrem obviněný uvedl, že účelová trestní oznámení na poškozeného Blažeje podával on sám, ovšem na podnět tehdejšího tajemníka.

Pan [REDAKCE] ve svém podání vysvětlení uvedl, že Magistrátu města Ústí nad Labem působil od roku 1989 v mnoha funkcích, v období od roku 2012 do roku 2019 pak jako tajemník Magistrátu města Ústí nad Labem. Okolnosti ohledně dvou žádostí o poskytnutí informací podané poškozeným Blažejem si vybavuje, ne však přesně, kvůli časovému odstupu. Je mu známo, že tyto dvě žádosti byly podány za účelem zjištění platů a odměn vedoucích odborů a jeho samotného jako tajemníka. Je mu známo, že celou věc vyřizovalo právní oddělení v čele s obviněným STUDENOVSKÝM. Dále uvedl, že v tomto případě mělo jít o spor mezi právem na poskytnutí informace a právem jednotlivce na soukromí. Podle názoru obviněného STUDENOVSKÉHO, ve věci převažovalo právo jednotlivce na soukromí. Navíc dotčené osoby vyjádřily písemný nesouhlas s poskytnutím informací. Na základě tohoto bylo sepsáno prvotní zamítavé rozhodnutí. [REDAKCE] je přesvědčen, že ačkoliv je pod prvotním rozhodnutím podepsána [REDAKCE], tak celé odůvodnění zpracovával obviněný STUDENOVSKÝ, neboť [REDAKCE] nemá právní vzdělání, aby mohla takto erudovaně okomentovat zamítavé rozhodnutí. Po zrušení prvotního rozhodnutí si celou věc převzal obviněný STUDENOVSKÝ. [REDAKCE] uvedl, že iniciátorem odporu k poskytnutí informací byl především sám obviněný. [REDAKCE] byl seznámen s judikátem Nejvyššího správního soudu, kdy se ztotožnil se závěry judikátu a svolil ke zveřejnění informací, avšak obviněný STUDENOVSKÝ nadále živil myšlenkou, že nad poškozeným Blažejem vyhraje a judikát Nejvyššího správního soudu nebral v potaz. [REDAKCE] pokládá délku řízení za

naprosto neadekvátní, avšak obviněný STUDENOVSKÝ stále trval na zamítavých rozhodnutí, ačkoli dle [REDAKCE] už zkrátka nebylo možné tento způsob obhájit, a pokud mu bylo navrženo, že se informace poskytnou, tak by tomu určitě nebránil. Jako jeden z důvodů, proč obviněný trval na neposkytnutí informací, měla být údajně tíživá rodinná atmosféra obviněného, které se vyjádřil ve smyslu, že nechce, aby jeho manželka věděla, jaký má plat. [REDAKCE] zcela odmítá tvrzení, že by obviněného úkoloval on sám, stejně tak odmítá tvrzení obviněného, že jej instruoval, aby podával účelová trestní oznámení na poškozeného Blažeje. S obviněným nemá dobré vztahy, byl jedním z důvodů, proč [REDAKCE] v roce 2019 podal rezignaci na funkci tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem. Nakonec uvedl, že neví, jak kauzy dopadly, ani že Magistrát prohrál soudní spory s poškozeným Blažejem, nicméně uvedl, že obviněný STUDENOVSKÝ lze, pokud tvrdí, že neví z jakého důvodu se způsobená škoda neuplatňovala u pojišťovny, neboť jako nejvyšší úředník o tomto musí vědět.

Policejní orgán pečlivě zvážil veškeré okolnosti prověřovaného případu a rozhodl se zahájit trestní stíhání obviněného Mgr. STUDENOVSKÉHO. Skutková podstata stíhaného přečinu spočívá v tom, že pachatel, jakožto úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu. Policejní orgán konstatuje, že skutková podstata byla prokazatelně naplněna.

Prvně je třeba definovat pojem úřední osoba. Definici lze nalézt v § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, kde je jasně stanoveno, že úřední osoba je člen zastupitelstva nebo odpovědný úředník územní samosprávy. Vzhledem k tomu, že obviněný STUDENOVSKÝ v období od roku 2016 do roku 2019 zastával pozici vedoucího právního odboru Magistrátu města Ústí nad Labem a v období od roku 2020 do současnosti zastává pozici tajemníka, tedy nejvyššího úředníka Magistrátu města Ústí nad Labem, je zcela jednoznačně prokázáno, že obviněný jednal jako úřední osoba.

Policejní orgán rozdělil nezákonné jednání do dvou větví, které však spolu úzce souvisí. Tyto větve lze vymezit zejména časově, a to do období od roku 2016 do roku 2019, kdy obviněný zastával funkci vedoucího právního odboru Magistrátu a druhé období od roku 2020 do současnosti, kdy zastává funkci tajemníka Magistrátu. V první větvi obviněný STUDENOVSKÝ jednoznačně jednal úmyslně a zcela svévolně v přímém rozporu s ust. § 16 odst. 1 písm. f) zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících. V tomto ustanovení je jednoznačně stanoveno, že úředník má povinnost jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování. Obviněný STUDENOVSKÝ toto ustanovení porušil svým přístupem při rozhodování o žádostech o poskytnutí informací, podaných poškozeným Blažejem. Obviněný STUDENOVSKÝ nejenže okázale a až pohrdavě opakovaně a soustavně ignoroval, resp. nerespektoval **ZÁVAZNÝ právní názor** nadřízeného orgánu, ale svým přístupem způsobil tzv. procesní "ping-pong", který se naprosto vymyká jakémukoliv správnímu řízení. Obviněný STUDENOVSKÝ svá odůvodnění stavěl pouze na svém přesvědčení a s nadřízeným orgánem pouze vedl polemiku ohledně aplikovatelnosti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012, přičemž pokud jeho odůvodnění vůbec lze nazvat polemikou, když nerespektování závazného právního názoru nikdy nedokázal, by se ani nesnažil argumentačně podložit či závazný právní názor argumentačně vyvrátit. Tvrzení obviněného, že odvolací orgán nikdy nenařídil povinnému subjektu požadované informace poskytnout je zavádějící. Odvolací orgán sice nikdy explicitně povinnému subjektu nenařídil, aby požadované informace poskytl, nicméně velmi jasně a zřetelně uvedl, že dotčené osoby jsou nepochybně osobami splňující kritéria Nejvyššího správního soudu pro "nepodmíněné" poskytnutí požadovaných informací. Jinými slovy, povinnému subjektu sdělil, že neexistuje překážka pro sdělení požadovaných informací, a *contrario* že musí informace poskytnout. Povinný subjekt, jménem obviněného STUDENOVSKÉHO, však závazný právní názor nadřízeného orgánu



konstantně nerespektoval, čímž porušil ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, a to celkem v **alarmujících 35 případech**. Je faktem, že ode dne 9. 11. 2017 obviněný STUDENOVSKÝ do zamítavých rozhodnutí zakomponoval nálezy Ústavního soudu sp. z. IV. ÚS 1378/16 a argumentaci pozměnil. Ústavní nálezy si však účelově vyložil, přičemž odvolací orgán vydaná rozhodnutí nadále rušil i z důvodu, že povinný subjekt, jménem obviněného STUDENOVSKÉHO, neustále vycházel ze svého vlastního přesvědčení, nikoliv ze skutkového stavu věci. Dále je třeba připomenout zásadní skutečnost, že ústavní nálezy **NEMÁ retroaktivní účinek**, tedy jeho účinky nelze uplatňovat na řízení vedená od roku 2016. Ostatně, jak již bylo řečeno výše, Okresní soud v Ústí nad Labem v rozsudku pod Č.j. 75 C 51/2019-258 dostatečně popisuje jednání povinného subjektu jako neakceptovatelné, a to jak věcně, tak právně. Policejní orgán dále upozorňuje na fatální dopad na vnímání Magistrátu města Ústí nad Labem veřejností jako na nedůvěryhodnou instituci.

Policejní orgán konstatuje, že je prokázáno, že zamítavá rozhodnutí vydával obviněný STUDENOVSKÝ, což sám doznal. Je také zřejmé, že jednal ze své vlastní vůle za účelem znemožnit poskytnutí požadovaných informací poškozenému Blažejovi. Toto potvrzují výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tvzení obviněného, že jednal na příkaz tehdejšího tajemníka, považuje policejní orgán za účelové. Svá tvrzení, že byl instruován [REDAKCE], ničím nepodložil, a ani jej nikdo nepodpořil. Důležité je také zmínit, že obviněný STUDENOVSKÝ je absolventem právnické fakulty Karlovy univerzity. Z celé skupiny osob, vyjma [REDAKCE] [REDAKCE], byl jediný, kdo disponoval právním vzděláním, tedy byl jediný kompetentní se k žádostem erudovaně vyjádřit, a zároveň si musel být vědom možných následků nezákonného postupu, když po prvních zrušených rozhodnutích odvolacím orgánem ignoroval závazný právní názor odvolacího orgánu. Nezákonnost jednání navíc umocňuje skutečnost, že v zásadě veškeré osoby, jež přišly se žádostmi do styku, uvedly, že už tehdy vnímaly, že tento spor nemůže Magistrát vyhrát. Již zde je možno shledat, že obviněný si byl vědom svého nezákonného postupu a toho, že tímto svým jednáním zakládá odpovědnost Magistrátu města Ústí nad Labem za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, kdy poškozeným Blažejem byl nárok na náhradu škody dle shora uvedeného zákona skutečně uplatněn a Statutární město Ústí nad Labem muselo vyplatit poškozenému Blažejovi částky ve výši 93.815,67 Kč. a 77.968,32 Kč., jakožto náhradu za způsobenou nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem dle na základě rozsudků Okresního soudu v Ústí nad Labem č. j. 75 C 51/2019-258 a 71 C 345/2019–216, jež byly následně potvrzeny, resp. lehce změněny rozsudky Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. Co 177/2020-296 a Co 113/2021-242. S tímto musel obviněný nejen jako osoba s právním vzděláním, ale i s dlouhodobou praxí vedoucího právního odboru Magistrátu, počítat. Toto víceméně potvrzuje i [REDAKCE], který byl pověřen Magistrátem, aby jej zastupoval v soudních sporech. Tento uvedl, že *de facto* podstatou obhajoby Magistrátu bylo, co nejvíce zmírnit finanční dopady pro Magistrát, nikoliv přesvědčit soudy o správnosti úředního postupu. Policejní orgán dále považuje za nepravděpodobné, že obviněný STUDENOVSKÝ by nepřesvědčil tehdejšího tajemníka Magistrátu, jenž právním vzděláním nedisponoval, že není právní cesta, jak požadované informace neposkytnout poškozenému Blažejovi, obzvláště, když jej v tomto mohla podpořit [REDAKCE], která v minulosti vyjádřila obviněnému názor, že Magistrát bude muset požadované informace poskytnout. Policejní orgán dále neupírá obviněnému právo na jiný právní názor, nicméně odvolací orgán tento názor vyhodnotil jako mylný, z právního hlediska nesprávný, přesto obviněný tvrdošíjně na svém právním názoru trval po dobu téměř tří let, kdy za celou dobu však toto nedokázal podložit relevantními argumenty a opakovaně, zcela vědomě a úmyslně, porušoval § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ignorováním závazného právního názoru odvolacího orgánu. Je zřejmé, že obviněný takto jednal proto, aby všemožně zabránil poskytnutí poškozenému Blažejovi informace, které se jeho samotného dotýkaly. Ostatně, [REDAKCE] se zmínil, že motivace obviněného mohla kromě osobní antipatie vůči poškozenému také vycházet ze strachu, aby se manželka obviněného nedozvěděla jeho skutečnou výši příjmu.

Dopad nezákonného jednání obviněného, jakožto úřední osoby, je pak jednoznačně shledáván v několika rovinách. Jednak v negativním vnímání Magistrátu veřejností, neboť celá kauza rezonovala v mediálním prostoru. Dále v nemajetkové újmě poškozeného Blažeje. Je nesporné, že nevidaný odpor Magistrátu se projevil na běžném způsobu života poškozeného Blažeje. Jednak frustrací, že mu nebyly poskytnuty informace, na které měl nárok, jednak časovým vyčerpáním a dále pak i pocitem beznaděje z naprosté "arogance moci" demonstrované Magistrátem prostřednictvím obviněného STUDENOVSKÉHO, jakož i otřesem důvěry v právní systém České republiky. Nakonec se dopad nezákonného jednání obviněného projevil i v hmotné podobě, kdy poškozený Blažej skutečně podal Na Magistrát města Ústí nad Labem dvě žaloby na náhradu nemajetkové újmy, kdy Magistrát oba soudní spory prohrál a byl nucen poškozenému Blažejovi vyplatit částky ve výši 93.815,67 Kč. a ve výši 77.968,32 Kč., tedy vznikla škoda Statutárnímu městu Ústí nad Labem v celkové výši 171.783,99 Kč.

V druhé větvi pak policejní orgán spatřuje plynulé završení celého nezákonného jednání obviněného. Magistrát vyplatil poškozenému Blažejovi celkovou částku ve výši 171.783,99 Kč. za prohrané soudní spory, kdy dne 10.2.2021 byla poškozenému Blažejovi vyplacena částka ve výši 93.815,67 Kč. a dne 27.10.2021 pak částka ve výši 77.968,32 Kč. Toho času byl již obviněný STUDENOVSKÝ ve funkci tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem a nesl tak zodpovědnost za uplatnění částky u pojišťovny, nicméně takto se nestandardně nestalo. Dne 20.6.2022 se pak písemně poškozený Blažej dotázal, jak bylo se způsobenou škodou naloženo. Dne 27.6.2022 mu bylo prostřednictvím [REDAKCE] odpovězeno, že škoda nebyla vymáhána regresem ani uplatňována u pojišťovny. Nejenže [REDAKCE] potvrdila, že tuto odpověď odeslala i samotnému tajemníkovi, tedy obviněnému, ale [REDAKCE] uvedla, že tuto odpověď sama s obviněným konzultovala. Obviněný však ve svém podání vysvětlení ze dne 22.8.2023 uvádí, že neví, z jakého důvodu se věc neuplatňovala jako pojistná událost. Obviněný tedy prokazatelně lže, když uvádí, že neví z jakého důvodu se škoda neuplatňovala u pojišťovny, neboť na tuto konkrétní škodu byl dotázán v **červnu 2022** a sám odpověď poškozenému Blažejovi konzultoval. Navíc, žádost na uplatnění škody u pojišťovny byla zaslána až poté, co se policejní orgán dne **16.8.2023** sám dotázal Magistrátu, jak se škodou bylo naloženo. Tedy po **14 měsících** od dotazu poškozeného Blažeje. Je zde tedy zřetelná snaha obviněného, aby nebyla tato záležitost nikterak řešena, neboť on sám je původcem způsobené škody a nyní v pozici tajemníka by v případě neuznání pojistné události musel sám po sobě uplatňovat regres, což je až netypický střet zájmů, který obviněný ve svůj prospěch zneužívá. Obviněný STUDENOVSKÝ, ve snaze vyhnout se řešení jím způsobené škody Magistrátu, nesplnil svou základní povinnost úředníka řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávním celkem a střežit jeho majetek dle § 16 odst. 2 písm. b) zák. č. 312/2002Sb. o úřednících. Policejní orgán, navzdory tvrzení obviněného, že se o žádnou škodu nejedná, neboť vyplacené finanční prostředky byly čerpány z rozpočtové kapitoly, vyhrazené na soudní výlohy, pokládá Statutární město Ústí nad Labem za poškozený subjekt, neboť částka ve výši 171.783,99 Kč. musela být vyplacena za jednoznačně prokázané úmyslné nezákonné jednání obviněného, který následně úmyslně brzdil její vymáhání z pozice tajemníka. Z jaké rozpočtové kapitoly byla škoda hrazena je pak zcela irrelevantní, protože se vždy jedná o peníze územního samosprávného celku, tedy o veřejné prostředky.

Jednání, které je obviněnému kladeno za vinu, se co do výkonu pravomoci způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu (minimálně § 16 odst. 1 písm. f) zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících, § 16 odst. 2 písm. b) zák. č. 312/2002 Sb., o úřednících, § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu) a způsobení jiné závažné újmy jinému (nemajetková újma způsobená poškozenému Blažejovi, jak popsáno výše) obviněný dopustil v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný tímto zákonem, jak plyne odůvodnění výše. Co se týče způsobení majetkové škody (částka 171.783,99 Kč., kterou muselo Statutární město Ústí nad Labem za nesprávný úřední postup nahradit poškozenému Blažejovi jako odčinění nemajetkové újmy), tohoto jednání se

obviněný dopustil minimálně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, když věděl, svým jednáním může ohrozit nebo porušit zájem chráněný trestním zákonem, a pro případ, že jej způsobí, s tím byl srozuměn. Jak již výše uvedeno, obviněný s ohledem na své právní vzdělání a mnohaletou právní praxi v rámci územního samosprávného celku musel vědět, že svým jednáním zakládá odpovědnost Magistrátu města Ústí nad Labem za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, a musel být minimálně smířen s tím, že Statutární město Ústí nad Labem bude muset odčinění nemajetkové újmy poškozenému Blažejovi na základě shora uvedeného zákona poskytnout, bude-li uplatněna.

## Shrnutí

Z výše uvedeného prokazatelně vyplývá, že obviněný Mgr. STUDENOVSKÝ, jakožto úřední osoba, úmyslně a svévolně vypracovával a vydával zamítavá rozhodnutí na žádosti o poskytnutí informací o výši odměn jmenovitě jednotlivých vedoucích odborů Magistrátu města Ústí nad Labem za měsíc červen 2015 a o výši odměn tajemníka v období ode dne 1. 1. 2016 do dne 30. 6. 2016, přičemž od počátku správních řízení nerespektoval či ignoroval závazný právní názor nadřízeného orgánu, Krajského úřadu, Ústeckého kraje, jenž byl v pozici odvolacího orgánu. Ten od počátku správních řízení neshledal žádný právní důvod, dle kterého by nešlo žadateli vyhovět. Obviněný však nedbal na závazný právní názor, kterým je vázán se řídit a svým rezistentním jednáním zapříčinil neúměrně dlouhý procesní "ping-pong", jenž trval téměř 3 roky. Je prokázáno, že obviněný takto jednal dobrovolně a z vlastní vůle, kdy vzhledem ke své mnohaleté právní praxi v rámci územního samosprávného celku a právnímu vzdělání, věděl, že jeho úřední postup je nesprávný a nezákonný. Stejně tak věděl, že zakládá odpovědnost Magistrátu města Ústí nad Labem za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem, čímž ohrozil veřejné prostředky. Stav, kdy poškozený Blažej uplatnil nárok na náhradu škody za způsobenou nemajetkovou újmu nastal, kdy výsledek byl takový, že Magistrát byl povinen poškozenému Blažejovi uhradit náhradu za nemajetkovou újmu v celkové výši 171.783,99 Kč. na základě rozsudků Okresního soudu v Ústí nad Labem č. j. 75 C 51/2019-258 a 71 C 345/2019-216. V rozsudku č.j. 75 C 51/2019-258 je pak jasně a naprosto dostatečně popsána nesprávná úřední postup jako neakceptovatelný. Nezákonné jednání obviněného je pak dovršeno tím, že z pozice tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem, brzdil její uplatnění u pojišťovny či regresní vymáhání po odpovědné osobě.

Na základě výše uvedeného policejní orgán rozhodl o zahájení trestního stíhání a usnesení má za plně odůvodněné.

### *Poučení:*

*Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může obviněný podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.*



